



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Partij Veilig Maastricht
mw. E. Thieme

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 39 RvO over controle en
aanhouding coffeeshop Heaven 69

DATUM
16 december 2014

BIJLAGEN
div.

BEHANDELD DOOR
J (Jasperina) de Jonge

VERZONDEN 16 DEC. 2014
DOORKIESNUMMER
043 350 43 58

ONZE REFERENTIE
2014.46457

E-MAILADRES
jasperina.jongede@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE
uw brief van
20 november 2014

Geachte mevrouw Thieme,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Is het overhandigen van een BRP verplicht?

Antwoord 1:

Het verifiëren van ingezetenschap is en blijft een verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder. Middels het laten tonen (niet zijnde overhandigen; laten zien is voldoende) van een geldig identiteitsbewijs of verblijfsvergunning in combinatie met een BRP kan de coffeeshophouder het ingezetenschap vaststellen. Dit is aan alle coffeeshophouders medegedeeld in een brief van 5 juli 2013. In feite kan de coffeeshophouder (bij twijfel of iemand al dan niet ingezetene is) enkel aan de hand van een BRP vaststellen of hij met een ingezetene te maken heeft. Controle alleen aan de hand van een ID-kaart of verblijfsvergunning (waarvan in casu sprake was) is onvoldoende om vast te kunnen stellen dat iemand ingezetene is, aangezien een ID-kaart of verblijfsvergunning niet impliceert dat iemand die daarover beschikt in Nederland woonachtig is.

Vraag 2:

Zo ja: hoe strookt dit met de beleving van sommige fractievoorzitters dat het overhandigen van een BRP klaarblijkelijk niet meer verplicht is?

Antwoord 2:

In 2013 zijn diverse vragen gesteld hierover. In de beantwoording aan uw raad is de gehanteerde lijn uitgebreid uiteengezet. Volledigheidshalve treft u de correspondentie die vorig jaar hierover heeft plaatsgevonden nogmaals aan.

Vraag 3:

Zo nee: waarom is het Flexteam niet op de hoogte van procedurele afspraken tussen de Burgemeester en de gemeenteraad aangaande de handhaving i-criterium?

Antwoord 3:

Het Flexteam vraagt bij een controle als er niet-ingezetenen worden aangetroffen in een coffeeshop aan de aanwezige exploitant of leidinggevende hoe de controle op ingezetenschap heeft



DATUM
16 december 2014

plaatsgevonden. Daarbij wordt aan de exploitant/leidinggevende gevraagd of deze de betrokken persoon bij binnenkomst om een BRP heeft gevraagd.

Vraag 4:

Zo nee: in hoeverre is de aanhouding rechtmatig?

Antwoord 4:

De aanhouding maakt deel uit van een strafrechtelijk traject waarin de burgemeester geen rol heeft. Hier kan ik dan ook niets over zeggen.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

O. Hoos,
Burgemeester van Maastricht.



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

VOCM
dhr. M Josemans
Postbus 165
6200 AD MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP
Reactie misverstand omtrent naleving
van het Ingezetenen criterium

DATUM
5 juli 2013

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
ML (Michel) Detisch

VERZONDEN - 5 JULI 2013

DOORKIESNUMMER
043 350 43 53

ONZE REFERENTIE

2013- 29066

E-MAILADRES
michel.detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE

Geachte heer Josemans,

In mijn brief van 28 maart 2013 (verzonden 9 april 2013) ben ik ingegaan op een aantal vragen en suggesties zoals u mij die hebt voorgelegd. Dit mede naar aanleiding uw bericht dat er volgens u nog onduidelijkheden zouden bestaan voor wat betreft de praktische uitvoering en naleving van de gedoogcriteria en dan met name het Ingezetenen criterium. Ten aanzien van de controle op de naleving van het Ingezetenen criterium heeft u mij verzocht om vereenvoudiging en verduidelijking van de bestaande beleidsuitgangspunten:

Ik heb met voormelde brief gemeend u de door u gewenste duidelijkheid te geven, zonder daarbij uiteraard te willen tornen aan het met betrekking tot het ingezetenen criterium geformuleerde beleid. Helaas is mij gebleken dat de wijze waarop controles - gericht op de naleving van het Ingezetenen criterium door coffeeshophouders - hebben plaatsgevonden, en de (praktische) invulling van die controles door u worden beschouwd als discriminatie op grond van nationaliteit.

Op 28 juni 2013 is door mr. Beckers een zienswijze ingediend namens coffeeshop Maxcy's. Ook uit die zienswijze, waar ik nog op zal ingaan in het nog te nemen besluit, blijkt dat u op basis van de toelichting in mijn brief van 28 maart 2013 ten onrechte van mening bent dat sprake is van discriminatie naar nationaliteit. Er blijkt dus een misverstand c.q. onduidelijkheid te bestaan omtrent de wijze van vaststelling van het ingezetenschap zoals omschreven in mijn brief van 28 maart 2013.

Om enig misverstand weg te nemen dan wel te voorkomen, herroep ik - voor zover nodig - mijn brief van 28 maart 2013 voor wat de passage onder de kop "Rijbewijs als Identiteitsdocument". Hierbij geldt dat het duidelijk was dat het enkel gaat om het maken van onderscheid tussen Ingezetenen en niet-Ingezetenen.

Voor wat betreft de vaststelling van het ingezetenschap conformeer ik mij aldus - zoals voldoende bekend - aan hetgeen hierover is bepaald in de Aanwijzing Opiumwet (2012A021) zoals die is vastgesteld door het College van Procureurs-generaal en in werking is getreden 1 januari 2013. Daarin wordt onder het Ingezetenen criterium het navolgende verstaan: "geen toegang voor en verkoop aan anderen dan Ingezetenen van Nederland".



DATUM
5 juli 2013

Ingevolge de aan het Ingezetenen criterium toegevoegde voetnoot nummer 5 dient de coffeeshophouder vast te stellen dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkoopt, ingezetene van Nederland is. Het tonen van een geldig identiteitsbewijs of verblijfsvergunning in combinatie met een uittreksel GBA zijn instrumenten waarmee de coffeeshophouder het ingezetenschap ten aanzien van een ieder kan vaststellen.

Het moge duidelijk zijn, hetgeen ik ook aangaf in mijn brief van 28 maart 2013, dat de coffeeshophouder zich er zelf van moet vergewissen of iemand al dan niet ingezetene is.

De coffeeshophouder is en blijft onverkort verantwoordelijk voor de wijze waarop dit gedaan wordt. Hierover kan geen misverstand bestaan.

Ten tijde van een controle van een coffeeshop zal voor de handhaving het aspect ingezetenschap zoals omschreven in de Aanwijzing aldus onverkort leidend zijn.

Ik hoop hiermee ieder mogelijk misverstand omtrent de naleving van het Ingezetenen criterium te hebben weggenomen.

Met vriendelijke groet,

O. Hoes
Burgemeester van Maastricht.

Afschrift(en):

A. Beckers



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

VOCM
dhr. M. Josemans

PB 165
6200 AD Maastricht

BEZOKKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP
beantwoording diverse mails

DATUM
28 maart 2013
9 april 2013 verstuurd

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
M. (Michel) Delisch

DOORKIESNUMMER
043 350 43 53

ONZE REFERENTIE
2013.15925
2013.15516
2013.15527
UW REFERENTIE

E-MAILADRES
Michel.Delisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

Geachte heer Josemans,

Op 27 februari jl. heeft u, namens de VOCM een mail gestuurd met daarin twee brieven, met betrekking tot controles in de coffeeshop, waarop u aangeeft graag antwoord te willen hebben. Tevens heeft u op 2 maart jl een mail gestuurd met de oproep het Manifest van Maastricht en de kwestie van de achterdeur opnieuw te bezien. Ook heeft u op 7 februari jl. een mail gestuurd met betrekking tot de bijschrijving van beheerders.

Hieronder ga ik in op de afzonderlijke mails.

In de mail van 27 februari 2013 over de coffeeshopcontroles op 22 februari 2013 staan een aantal vragen en suggesties.

Rijbewijs als identiteitsdocument

Tijdens de controle is er inderdaad de vraag gesteld of een rijbewijs een officiële identiteitskaart is zoals bedoeld is in het gesprek dat wij samen gehad hebben. Mag ik u eerst aangeven dat de gecontroleerde coffeeshops alles in orde hadden en dat ik daar blij om ben. Dat geeft mij vertrouwen naar de toekomst toe.

De controlerende ambtenaren zijn er vanuit gegaan dat een rijbewijs in principe geen identiteitsbewijs is zoals eerder besproken. Gelet het grootte aantal personen dat alleen een rijbewijs bij zich had is tijdens de controle er voor gekozen om hier geen probleem van te maken. Wel hebben de controlerende ambtenaren gecheckt of deze personen ingezetenen van Nederland zijn. Deze controle is gebeurd in de landelijke database van de gemeentelijke bevolkingsadministratie (GBA) en gedaan door een gemeenteambtenaar. Hier wordt verder geen registratie van bijgehouden.



DATUM
28 maart 2013

U heeft een brief van mijn collega uit Tilburg toegevoegd in de mail, waarin gespecificeerd staat welke papieren door hem allemaal als een officiële identiteitsbewijs gezien worden. In het verlengde hiervan wil ik dan ook aangeven dat ik mij nagenoeg geheel kan vinden in de lijn van mijn collega in Tilburg.

Derhalve worden de volgende identiteitsbewijzen aangemerkt als identiteitsbewijzen die geldig zijn voor de toegang tot de coffeeshop:

"een geldig Nederlands paspoort, een geldige Nederlandse Identiteitskaart, een geldig Nederlands rijbewijs of een geldig bromfietsrijbewijs (categorie AM)".

Verder worden als **ingezetene** aangemerkt personen die in het bezit zijn van:

1. Een geldig paspoort van een land buiten de EER (de EER is het akkoord tussen de landen van de Europese Unie en de Europese Vrijhandels Associatie (EVA), met uitzondering van Zwitserland, alle landen van de Europese Unie en Liechtenstein; Noorwegen en IJsland) voorzien van een geldige sticker voor verblijfsaantekeningen. Er is onderscheid in stickers nl:
 - Een visum voor een langer verblijf dan 90 dagen betreffende een MVV (machtiging tot voorlopig verblijf) kent een verplichte aanvraag vergunning en inschrijving in de GBA;
 - Sticker in een paspoort betreffende het in afwachting van een bezwaar of beroepszaak in een procedure waarbinnen een bepaalde termijn beslist moet worden op een aanvraag of verlenging van een vergunning;
 - Een inlegvel met een sticker voor personen die niet gedocumenteerd zijn alvorens zij een W-document (asielzoeker) kunnen krijgen (deze personen hebben dus geen paspoort)
2. Verblijfsdocumenten – zie 1
Zolang het W-document door procedures nog niet is ingetrokken is de asielzoeker een ingezetene.
3. Vluchtelingen die een vreemdelingenpaspoort bezitten zijn ingezetene en vergunninghouder anders verkrijgt men geen vluchtelingenpaspoort of een reisdocument voor vreemdelingen. Dus zijn ze statushouder.

Als **niet-ingezetene** worden aangemerkt personen die een visum in een paspoort voor kort verblijf hebben en derhalve geen hoofdverblijf in Nederland hebben (max 90 dagen).

Het spreekt voor zich dat mensen die de Nederlandse nationaliteit niet bezitten, een bewijs van ingezeteneschap aan u overleggen. Een uittreksel GBA is hierbij het geëigende middel, waarvan de geldigheidsduur na afgifte op één jaar wordt gesteld.
Een groene kaart en een bankafschrijf vind ik geen geëigend middel om ingezeteneschap aan te tonen.

Samengevat moet de coffeeshophouder zich er zelf van vergewissen of iemand ingezetene is. De coffeeshophouder is en blijft verantwoordelijk voor de wijze waarop dit gedaan wordt.



DATUM
28 maart 2013

Klanten toegang geweigerd

Bij de controle wordt in principe gekeken naar de personen die reeds toegang hebben gekregen tot de coffeeshop. Om problemen te voorkomen is de lijn dat tijdens de controle geen nieuwe klanten binnen komen. Dit wordt gedaan om de controle snel te laten verlopen en te voorkomen dat de coffeeshophouder/beheerder niet op de juiste wijze de controle kan doen van deze nieuwe klanten.

Derhalve staat over het algemeen een politieambtenaar aan de deur. Deze ambtenaar heeft in alle gevallen uitgelegd waarom er op dat moment geen toegang tot de coffeeshop verkregen kon worden. Over het algemeen werd hier positief op gereageerd.

De passages waarin u verwijzingen maakt naar de illegaliteit kan ik niet onderschrijven.

Integrale controle in de coffeeshop

U verwijst naar een brief van 29 juli 2011 waarin u reageert op een aangekondigde werkwijze van een integrale controle van de coffeeshops. Ik geef u aan dat er op twee manieren gecontroleerd kan worden:

1. Controle op de AHOJGI-criteria

Deze controle gebeurt kleinschalig en start met het vragen van de vergunning en de beheerderslijst. Dit om vast te stellen of de coffeeshophouder en /of beheer aanwezig is. Dan vindt de controle plaats van de klanten om vast te stellen of iedereen voldoet aan het ingezetencriterium. In ieder geval vindt dan tevens een controle plaats op de leeftijd van de bezoekers. Of andere criteria dan gecontroleerd worden is aan de beoordeling van de controlerend ambtenaar. Bij deze controle is de aangewezen toezichthouder aanwezig, een verslaglegger en minimaal twee politieambtenaren ter bescherming van de controlerende ambtenaren

2. Integrale controle

De brief die ik u heb voorgelegd omtrent de integrale controle was een concept. Uw reactie daarop heb ik ontvangen. Gelet op uw reactie en de heroverweging van het beleid heeft dit ertoe geleid dat er geen integrale controles zijn geweest. Ik overweeg ook om die voorsnog niet te doen gelet op de huidige situatie.

Op uw mail van 2 maart jl. kan ik u het volgende mededelen.

De raad heeft een motie aangenomen met betrekking tot "een experiment legallisering henneptheel". Ik zal deze motie doorsturen aan de Minister van Veiligheid en Justitie.



DATUM
28 maart 2013

Beheerders

Op 7 februari 2013 heeft u aangegeven dat er blijkbaar weer door mij andere regels zijn gemaakt t.a.v de toevoeging van beheerders aan de beheerderslijst. Het beleid t.a.v. toevoeging van beheerders is tot dusverre altijd geweest dat deze pas op de lijst gezet worden nadat het antecedentenonderzoek is afgerond en er geen bezwaren zijn tegen de plaatsing. Dit geldt voor alle zaken die een zgn droge horeca-vergunning hebben. Bij de opschoning van de lijsten, toen de vergunningen aangepast zijn, is daar eenmalig van afgeweken om zo de exploitatie van de coffeeshops door te kunnen laten gaan.

Ik zal voor de zgn. droge horecavergunning eenzelfde werkwijze gaan volgen als in de recent gewijzigde drank- en horecawet. Artikel 2.3.1.3.a, lid 2 van de APV zal zo uitgelegd worden dat vanaf het moment van de kennisgeving de persoon waarvan de kennisgeving is gedaan in de horecagelegenheid mag werken. Mocht na een antecedentencheck blijken dat deze persoon niet voldoet aan de gedragseisen van artikel 2.3.2.3c van de APV dan zal deze persoon niet bijgeschreven worden.

Van de kennisgeving moet een copy in de lokaliteit aanwezig evenals de ontvangsbevestiging.

Met vriendelijke groet,

O. Hoes,
Burgemeester van Maastricht.



Maastricht, 12 augustus 2013

Betreft: Art. 39 vragen over herinvoering tonen uittreksel GBA in koffieshops

Aan het college van B&W van de gemeente Maastricht

Geacht college,

In dagblad de Limburger van donderdag 8 augustus 2013, werd gemeld dat een proef met het enkel tonen van het identificatiebewijs mislukt is. De koffieshops zouden inmiddels weer verplicht zijn naast een legitimatiebewijs, een uittreksel uit de gemeentelijke basisadministratie te tonen. Hierover hebben wij de navolgende vragen:

1. Sinds wanneer en waarom is het tonen van een identiteitskaart niet meer voldoende?
2. Hoe is deze maatregel met de betrokkenen, koffieshouder en hun klanten, gecommuniceerd?
3. Kunt u een indicatie geven van het aantal gevallen, waar het al of niet tonen van een identiteitskaart tot problemen geleid heeft.
4. Hoe luidt het ministerieel controlevoorschrift in deze en waarom wordt/werd ervan afgeweken, of hoe geïnterpreteerd?
5. Hoe gaan andere Nederlandse grensgemeenten met deze controlevoorschriften om?
6. Wat zijn de mogelijke gevolgen door deze aanscherping?

Met vriendelijke groet,

Namens fractie Senioren Partij Maastricht

Ed Sabel, fractievoorzitter

Achter de Hoven 14,
6225 EK Maastricht
tel. 043 - 36 36 141

Gemeente Maastricht

Ingek.: 13 AUG 2013

Reg. nr.: 2013.35918



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Seniorenpartij Maastricht
dhr. E. Sabel
Achter de Hoven 14
6225 EK MAASTRICHT

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 39 RvO

DATUM
10 september 2013

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
ML (Michel) Detisch

DOORKIESNUMMER
043 350 43 53

ONZE REFERENTIE
2013-35918

E-MAILADRES
michel.detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE

Geachte meneer/mevrouw,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: Sinds wanneer en waarom is het tonen van een Identiteitskaart niet meer voldoende?

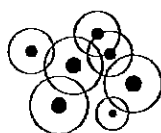
Antwoord 1:

De burgemeester voelde zich genoodzaakt om op 5 juli 2013 een brief te versturen aan de VOVM. Dit om de positie van de gemeente in de lopende juridische procedures niet in gevaar te brengen. In zowel een eerdere brief van 28 maart 2013 als die van 5 juli 2013 is aangegeven en blijft onverkort van kracht dat de verantwoordelijk voor de wijze waarop het ingezetenschap wordt geverifieerd, een verantwoordelijkheid van de coffeeshouder zelf is. Hierover kan geen misverstand bestaan.

Over het identificeren bij binnengaan van een coffeeshop het volgende. Met het tonen van een geldig identiteitsbewijs of een verblijfsvergunning in combinatie met een GBA-uitreksel stelt de coffeeshouder vast dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkooft ingezetene van Nederland is.

Op 9 april 2013 is, naar aanleiding van een verzoek van de VOVM, een brief uitgegaan. In deze brief geeft de gemeente aan welke documenten als geldig identiteitsbewijs worden gezien. Daarin is ook aangegeven dat mensen die de Nederlandse nationaliteit niet bezitten een bewijs van ingezetenschap aan de coffeeshouder moeten tonen.

Hieruit kan worden afgeleid dat personen met een dergelijk geldig Nederlands identiteitsbewijs, ingezetene van Nederland zijn. Het aanvullend controleren op een GBA-uitreksel is dan voor de coffeeshouder een extra verificatiemogelijkheid bij twijfel. Vervolgens wordt van de coffeeshouder verwacht dat hij bij personen met een niet-Nederlands identiteitsbewijs wel uitdrukkelijk het ingezetenschap verifieert.





DATUM
10 september 2013

In diverse juridische procedures is deze werkwijze door de coffeeshouder echt uitgelegd als zijnde discriminatie naar nationaliteit. Dit is nooit het uitgangspunt geweest van de praktische werkafspraken die, in het kader van de handhaving tussen gemeente en coffeeshouder, zijn gemaakt. Hierdoor is de gemeente gedwongen om zich strikt aan de letter van de wet (lees: Aanwijzing Opiumwet) te houden. Op 5 juli 2013 is daarom door de burgemeester een brief geschreven aan de VOCCM (in afschrift aan de individuele coffeeshouder) waarin de burgemeester een deel van de brief van 28 maart 2013 herroept.

Vraag 2: Hoe is deze maatregel met de betrokkenen, koffieshouder en hun klanten gecommuniceerd?

Antwoord 2:

Deze "maatregel" is op 5 juli 2013 schriftelijk medegedeeld aan de coffeeshouder en de VOCCM. De klanten zijn door ons niet geïnformeerd; dat is ook geen taak van de gemeente maar van de individuele coffeeshouder.

Vraag 3: Kunt u een indicatie geven van het aantal gevallen, waar het al of niet tonen van een identiteitskaart tot problemen geleid heeft?

Antwoord 3:

Bij ons zijn geen gevallen bekend waar dit tot problemen geleid heeft.

Vraag 4: Hoe luidt het ministerieel controlevoorschrift in deze en waarom wordt/werd ervan afgeweken, of hoe geïnterpreteerd?

Antwoord 4:

"I: geen toegang voor en verkoop aan anderen dan ingezetenen van Nederland", met als voetnoot: "De coffeeshouder dient vast te stellen dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkoopt, ingezetene van Nederland is. Het tonen van een geldig identiteitsbewijs of verblijfsvergunning in combinatie met een uittreksel GBA zijn instrumenten waarmee de coffeeshouder het ingezetenschap kan vaststellen."

Zie ook antwoord 1.

Vraag 5: Hoe gaan andere Nederlandse grensgemeenten met deze controlevoorschriften om?

Antwoord 5:

Navraag bij de andere coffeshopgemeenten in Limburg heeft uitgewezen dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de coffeshouder wordt gelegd.



DATUM
10 september 2013

Vraag 6: Wat zijn de mogelijke gevolgen door deze aanscherping?

Antwoord 6:

Er is mijns inziens geen sprake van het aanscherpen van controleren bij coffeeshopbezoekers. Het verifiëren van ingezetenschap was en blijft de verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder. Bij twijfel kan hij dit doen aan de hand van een uittreksel GBA.

Gezien het feit dat een uittreksel via de gemeentelijke website aangevraagd kan worden, verwacht ik niet dat het voor potentiële bezoekers bezwaarlijk is om naast een geldig ID-bewijs ook een uittreksel GBA bij zich te hebben.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Van: PvdA - gemeenteraadsfractie Maastricht
Betreft: Vragen ex artikel 39 RvO inzake GBA-verelste
Datum: 13-08-2013

Geachte burgemeester,

Vandaag heeft u via uw woordvoerder laten weten dat de Maastrichtse coffeeshops alleen nog klanten mogen toelaten die een uittreksel uit de Gemeentelijke Basisadministratie kunnen overleggen; een en ander in het kader van het ingezetenen criterium.

Zoals u weet is de PvdA-fractie geen voorstander van het ingezetenen criterium. Legallseren van de hele keten is naar mening van de PvdA de beste methode om criminaliteit, misbruik en overlast uit te bannen. Wij zijn akkoord gegaan met het handhaven van het ingezetenen criterium voor de huidige coffeeshops, omdat alles op alles wordt gezet om de coffeeshops zo snel mogelijk te spreiden. Er is afgesproken om te onderzoeken of het mogelijk is om op de gespreide locaties burgers van alle nationaliteiten toe te laten. Daarbij is de afspraak dat de hoogste prioriteit gegeven wordt aan het bestrijden van overlast in de wijken en het centrum. Om de straathandel en daarmee samenhangende overlast te beperken is besloten coffeshopbezoekers te vragen naar een identiteitsbewijs waaruit Nederlanderschap blijkt in plaats van een uittreksel uit de GBA. Buitenlanders moeten wel een uittreksel uit de GBA overleggen om te bewijzen dat zij ingezetenen zijn.

De PvdA-fractie ging er hierbij vanuit dat dit beleid overeind zou blijven. Vooral omdat de burgemeester dit destijds in gezamenlijkheid met de andere Limburgse coffeshopgemeenten heeft besloten. Doel was te voorkomen dat Nederlandse bezoekers hun wiet bij straatdealers zouden kopen en weer terug zouden keren naar de coffeeshops. Deze straatverkoop leidde immers tot meer overlast en risico's van vermenging van de handel in soft- en harddrugs.

Hierin kon de PvdA-fractie zich vinden, omdat het laatste dat wij willen is dat Nederlandse coffeshopbezoekers gebruik gaan maken van de criminele diensten van straatdealers. De PvdA-fractie is dan ook stomverbaasd dat het beleid met betrekking tot het eisen van een GBA-uittreksel wederom gewijzigd is.

De PvdA-fractie heeft naar aanleiding hiervan een aantal vragen:

1. Wat is de reden voor de beleidswijziging dat coffeeshops klanten alleen nog maar klanten mogen binnen laten op het moment dat zij een GBA-uittreksel kunnen overhandigen?
2. Verelsten de andere Limburgse coffeshopgemeenten ook dat coffeeshops om een GBA-uittreksel vragen? Waarom doen zij dit wel/niet?
3. Bent u het met de PvdA-fractie eens dat door het eisen van een GBA-uittreksel van coffeshopbezoekers er een gevaar bestaat dat ingezetenen wegblijven bij de coffeshop en elders hun wiet zullen kopen?
4. Bent u bereid om met de VROM in gesprek te gaan en andere doeltreffende maatregelen te nemen om de handhaving op het ingezetenen criterium zo aan te passen dat ongewenste effecten, zoals toename van de illegale (straat)verkoop door het wegblijven van ingezetenen uit de coffeeshops, voorkomen worden?

met vriendelijke groet,
namens de PvdA-fractie Maastricht,

Frans Bastlaens
Antoine van Lune

Gemeente Maastricht

Ingek.: 13 AUG 2013

Reg. nr. 2013.35921



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Pvda fractie
de heren F. Bastiaens en A. van Lune

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Vragen art. 39 RvO

DATUM
10 september 2013

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
ML (Michel) Detisch

DOORKIESNUMMER
043 350 43 53

ONZE REFERENTIE
2013-35921

E-MAILADRES
michel.detisch@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE

Geachte meneer/mevrouw,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van art. 39 van het Reglement van Orde.

Vraag 1: Wat is de reden voor deze beleidswijziging dat coffeeshops klanten alleen nog maar klanten mogen binnen laten op het moment dat zij een GBA-uittreksel kunnen overhandigen?

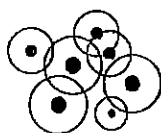
Antwoord 1:

De burgemeester voelde zich genoodzaakt om op 5 juli 2013 een brief te versturen aan de VOCM. Dit om de positie van de gemeente in de lopende juridische procedures niet in gevaar te brengen. In zowel een eerdere brief van 28 maart 2013 als die van 5 juli 2013 is aangegeven en blijft onverkort van kracht dat de verantwoordelijk voor de wijze waarop het ingezetenschap wordt geverifieerd, een verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder zelf is. Hierover kan geen misverstand bestaan.

Over het identificeren bij binnengaan van een coffeeshop het volgende. Met het tonen van een geldig identiteitsbewijs of een verblijfsvergunning in combinatie met een GBA-uittreksel stelt de coffeeshophouder vast dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkoopt ingezetene van Nederland is.

Op 9 april 2013 is, naar aanleiding van een verzoek van de VOCM, een brief uitgegaan. In deze brief geeft de gemeente aan welke documenten als geldig identiteitsbewijs worden gezien. Daarin is ook aangegeven dat mensen die de Nederlandse nationaliteit niet bezitten een bewijs van ingezetenschap aan de coffeeshophouder moeten tonen.

Hieruit kan worden afgeleid dat personen met een dergelijk geldig Nederlands identiteitsbewijs, ingezetene van Nederland zijn. Het aanvullend controleren op een GBA-uittreksel is dan voor de coffeeshophouder een extra verificatiemogelijkheid bij twijfel. Verder wordt van de coffeeshophouder verwacht dat hij bij personen met een niet-Nederlands identiteitsbewijs wel uitdrukkelijk het ingezetenschap verifieert.





DATUM
10 september 2013

In diverse juridische procedures is deze werkwijze door de coffeeshophouders echter uitgelegd als zijnde discriminatie naar nationaliteit. Dit is nooit het uitgangspunt geweest van de praktische werkafspraken die, in het kader van de handhaving tussen gemeente en coffeeshophouders, zijn gemaakt. Hierdoor is de gemeente gedwongen om zich strikt aan de letter van de wet (lees: Aanwijzing Opiumwet) te houden. Op 5 juli 2013 is daarom door de burgemeester een brief geschreven aan de VOCM (in afschrift aan de individuele coffeeshouder) waarin de burgemeester een deel van de brief van 28 maart 2013 herroept.

Vraag 2: Vereisen de andere Limburgse coffeeshop-gemeenten ook dat coffeeshops om een GBA-uitreksel vragen? Waarom doen zij dat wel/niet?

Antwoord 2:

Of dat feitelijk het geval is wordt nagegaan bij deze gemeenten. De brief van 28 maart 2013 is wel ambtelijk met hen besproken en ook aan alle Limburgse gemeenten waar coffeeshops zijn gevestigd toegezonden.

Vraag 3: Bent u het met de PvdA-fractie eens dat door het eisen van een GBA-uitreksel van coffeeshopbezoekers er een gevaar bestaat dat ingezetenen wegblijven bij de coffeeshop en elders hun wiet zullen kopen?

Antwoord 3:

Het feit dat eerder gemaakte werkafspraken, tussen gemeente en coffeeshophouders over de wijze van identificeren door coffeeshopbezoekers, door de coffeeshophouders tegen de gemeente wordt gebruikt in lopende juridische procedures, betekent dat de burgemeester niet anders kan dan de regels naar de letter uit te voeren. Een GBA-uitreksel kan via de gemeentelijke website aangevraagd worden. Daarmee bestaat er geen privacy-drempel en verwachten wij dat het voor potentiële bezoekers niet bezwaarlijk is om naast een geldig ID-bewijs ook een uittreksel GBA bij zich te hebben.

Vraag 4: Bent u bereid om met de VOCM in gesprek te gaan en andere doeltreffende maatregelen te nemen om de handhaving op het ingezetencriterium zo aan te passen dat ongewenste effecten, zoals toename van de illegale (straat)verkoop door het wegblijven van ingezetenen uit de coffeeshops, voorkomen worden?

Antwoord 4:

De burgemeester is bereid om in gesprek te gaan met de VOCM. Echter, het feit dat eerder gemaakte werkafspraken, tussen gemeente en coffeeshophouders over de wijze van identificeren door coffeeshopbezoekers, door de coffeeshophouders tegen de gemeente worden gebruikt in lopende juridische procedures, betekent dat de burgemeester niet anders kan dan de regels naar de letter uit te voeren.



DATUM
10 september 2013

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Maastricht,

de secretaris,

de burgemeester,

Stadsbelangen Mestreech



Aan de Burgemeester van Maastricht
Postbus 1992
6201BZ Maastricht

Onderwerp: controle coffeeshopklanten

Maastricht, 13 augustus 2013

Geachte Burgemeester,

Via publicaties in de media hebben wij vernomen dat u heeft besloten het toelatingsbeleid voor coffeeshops weer aan te scherpen door het eisen van een uittreksel uit het bevolkingsregister.

Deze maatregel is aanleiding voor het stellen van de onderstaande vragen;

1. Kunt u aangeven waarom u de maatregel om naast een geldend legitimatiebewijs ook weer een uittreksel uit het bevolkingsregister heeft genomen zonder de leden van de raadscommissie Algemene Zaken & Middelen hierover op de hoogte te stellen?

Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 21 mei 2013 heeft u met de gemeenteraad afspraken gemaakt waaronder om maandelijks met de buurtkaders en buurtplatforms overleg te plegen en het draagvlak te versterken voor handhavingplannen in het centrum en specifieke buitenwijken van Maastricht.

Het controleren van coffeeshopbezoekers te beperken tot het tonen van een geldend identiteitsbewijs werd genomen om te voorkomen dat softdruggebruikers zouden gaan afnemen bij de illegale handel op straat en/of in wijken van Maastricht.

2. Heeft u uw besluit overeenkomstig de toezegging om vooraf te bespreken hoe we de handhaving gaan doen ook met de buurtkaders besproken?

Na voornoemde raadsvergadering werd in de wijken waaronder Daalhof, Malberg, Caberg en Pottenberg in kader van handhaving diverse panden gesloten. Daarnaast zijn een groot aantal drugsdealers in buurten en op straat opgepakt, met name voor handel in harddrugs. Desondanks blijven ons signalen bereiken van drugsgelateerde overlast in Maastricht-west. Daarnaast bereiken ons regelmatig berichten van burgers over dealer activiteiten vanuit de wijken Heer (Dokter Willemstraat) en De Heeg (in en rondom de Roserije).

Stadsbelangen Mestreech is van mening dat het aanscherpen van controle bij coffeeshopbezoekers indruist tegen het aanpakken van de illegale handel in de stad en de bijbehorende drugsgerelateerde overlast in buurten en wijken.

3. Kunt/wilt u aangeven op welke wijze u wilt voorkomen dat het aanscherpen van het controleren bij coffeeshopbezoekers zal leiden tot een impuls voor de illegale handel cq het doen toenemen van overlast op straat binnen wijken en buurten?

In afwachting op uw reactie,

Met vriendelijke groet,
John Steijns
fractie voorzitter SBM



> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Stadsbelangen Mestreech
dhr. J. Steijns, fractievoorzitter

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
brief controle coffeeshopklanten

DATUM
10 september 2013

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
J (Jasperina) de Jonge

DOORKIESNUMMER
043 350 43 58

ONZE REFERENTIE
-

E-MAILADRES
jasperina.jongede@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE
13 augustus 2013

Geachte heer Steijns,

Naar aanleiding van uw brief van 13 augustus 2013 over de controle van coffeeshopklanten bericht ik u als volgt.

In uw brief stelt u te hebben vernomen dat ik zou hebben besloten het toelatingsbeleid voor coffeeshops weer aan te scherpen door het eisen van een uittreksel uit het bevolkingsregister. Naar aanleiding daarvan heeft u mij een aantal vragen gesteld. Ik zal deze vragen hieronder beantwoorden.

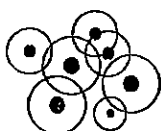
1. *Kunt u aangeven waarom u de maatregel om naast een geldend legitimatiebewijs ook weer een uittreksel uit het bevolkingsregister heeft genomen zonder de leden van de raadscommissie Algemene Zaken & Middelen hierover op de hoogte te stellen?*

Er is geen sprake van het afkondigen van een nieuwe maatregel, vandaar dat ik hierin geen aanleiding zag dit ter kennis van uw raad te brengen. De eerstvolgende commissievergadering van september 2013 leek voor mij het logische moment om dit op reguliere wijze met u te delen.

Over het identificeren bij binnengaan van een coffeeshop het volgende. Met het tonen van een geldig identiteitsbewijs of een verblijfsvergunning in combinatie met een GBA-uittreksel stelt de coffeeshophouder vast dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkoopt ingezetene van Nederland is.

Op 9 april 2013 is, naar aanleiding van een verzoek van de VOXM, een brief uitgegaan. In deze brief geeft de gemeente aan welke documenten als geldig identiteitsbewijs worden gezien. Daarin is ook aangegeven dat mensen die de Nederlandse nationaliteit niet bezitten een bewijs van ingezetenschap aan de coffeeshophouder moeten tonen.

Hieruit kan worden afgeleid dat personen met een dergelijk geldig Nederlands identiteitsbewijs, ingezetene van Nederland zijn. Het aanvullend controleren op een GBA-uittreksel is dan voor de coffeeshophouder een extra verificatiemogelijkheid bij twijfel. Vervolgens wordt van de





DATUM

10 september 2013

coffeeshophouder verwacht dat hij bij personen met een niet-Nederlands identiteitsbewijs wel uitdrukkelijk het ingezeteneschap verifieert.

In diverse juridische procedures is deze werkwijze door de coffeeshophouders echter uitgelegd als zijnde discriminatie naar nationaliteit. Dit is nooit het uitgangspunt geweest van de praktische werkafspraken die, in het kader van de handhaving tussen gemeente en coffeeshophouders, zijn gemaakt. Hierdoor is de gemeente gedwongen om zich strikt aan de letter van de wet (lees: Aanwijzing Opiumwet) te houden. Op 5 juli 2013 is daarom door mij een brief geschreven aan de VOEM (in afschrift aan de individuele coffeeshophouder) waarin ik een deel van mijn brief van 28 maart 2013 herroep.

Ik voelde mij genoodzaakt om deze laatste brief te versturen. Dit om de positie van de gemeente in de lopende juridische procedures niet in gevaar te brengen.

- 2. Heeft u uw besluit overeenkomstig de toezegging om vooraf te bespreken hoe we de handhaving gaan doen ook met de buurtkaders besproken?*

Nee. Dit onderdeel van de handhaving betreft de verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder en is daarmee niet iets dat separaat met de buurtkaders moet worden besproken. Wel wilde ik het melden in het regulier overleg met de buurtkaders, echter in de tussenliggende periode (datum brief: 5 juli 2013 en heden) heeft geen regulier overleg plaatsgevonden. Overigens hecht ik eraan te benadrukken dat er geen sprake is van een (nieuw) besluit mijnerzijds.

- 3. Kunt/wilt u aangeven op welke wijze u wilt voorkomen dat het aanscherpen van het controleren bij coffeeshopbezoekers zal leiden tot een impuls voor de illegale handel cq het doen toenemen van overlast op straat binnen wijken en buurten?*

Er is mijns inziens geen sprake van het aanscherpen van controleren bij coffeeshopbezoekers. Het verifiëren van ingezetenschap was en blijft de verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder. Bij twijfel kan hij dit doen aan de hand van een uittreksel GBA.

Gezien het feit dat een uittreksel via de gemeentelijke website aangevraagd kan worden, verwacht ik niet dat het voor potentiële bezoekers bezwaarlijk zou zijn om naast een geldig ID-bewijs ook een uittreksel GBA bij zich te hebben. Er zijn ook geen feitelijke aanwijzingen dat bezoekers om die reden de coffeeshops mijden.

De illegale handel zal met alle beschikbare instrumenten en middelen worden bestreden, waarbij ik verwijs naar de aan u toegezonden maandrapportages met de bevindingen vanuit Frontière.

Ik vertrouw erop dat u hiermede voldoende bent geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Burgemeester van Maastricht,

O. Hoes

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
Postbus 1992
6201 BE MAASTRICHT

Maastricht, 9 september 2013

Betreft : Schriftelijke rondvraag AZ & M drugsoverlast

Geacht College,

In aansluiting op de schriftelijke vragen van de PvdA zouden wij graag hetzij bij het agendapunt over de stand van zaken, hetzij bij de rondvraag antwoord willen hebben op de volgende vragen :

1. Waarom heeft u de registratie van het GBA weer als voorwaarde gesteld voor het bezoeken van de coffeeshops?
2. Waarom heeft u de gemeenteraad niet hiervan meteen op de hoogte gesteld?
3. Conformeert de burgemeester zich nog steeds aan het convenant waarin hij toezegt het ingezetenen criterium serieus te onderzoeken indien het spreidingsbeleid doorgaat?
Uit de reactie in de media van burgemeesters uit buurgemeenten krijgen we namelijk de indruk dat de burgemeester wil vasthouden aan handhaving van het i-criterium en daarmee terugkomt op het convenant met de gemeenteraad.
4. Burgemeesters van buurgemeenten erkennen dat de overlast na de invoering van het ingezetenen criterium is toegenomen. Toch pleiten zij van voor handhaving van dit criterium. Hoe is met elkaar te verenigen?
5. Naar wij vernemen heeft er binnen een aantal uren na heropening van de Mississippi een politiecontrole plaatsgevonden.
 - a. Is dit met de burgemeester vooraf afgestemd?
 - b. Zo ja, wat was daarvoor de noodzaak?
 - c. Zo nee, bent u met het D66 eens dat deze actie bijdraagt aan het bevorderen van het illegale circuit?

In afwachting van nadere berichten,

Namens de D66-fractie,

Bert Jongen



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

De fractie van D'66
De heer B. Jongen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht.

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
rondvraag coffeeshopbeleid

DATUM
10 september 2013

BIJLAGEN
-

BEHANDELD DOOR
J (Jasperina) de Jonge

DOORKIESNUMMER
043 350 43 58

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
jasperina.jongede@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 350 44 48

UW REFERENTIE
-

Geachte heer Jongen,

Naar aanleiding van uw brief van 9 september 2013 met vragen betreffende het coffeeshopbeleid bericht ik u als volgt.

1. Waarom heeft u de registratie van het GBA weer als voorwaarde gesteld voor het bezoeken van de coffeeshops?

De burgemeester voelde zich genoodzaakt om op 5 juli 2013 een brief te versturen aan de VOGM. Dit om de positie van de gemeente in de lopende juridische procedures niet in gevaar te brengen. In zowel een eerdere brief van 28 maart 2013 als die van 5 juli 2013 is aangegeven en blijft onverkort van kracht dat de verantwoordelijk voor de wijze waarop het ingezetenschap wordt geverifieerd, een verantwoordelijkheid van de coffeeshophouder zelf is. Hierover kan geen misverstand bestaan.

Over het identificeren bij binnengaan van een coffeeshop het volgende. De registratie van het GBA wordt nergens expliciet als voorwaarde gesteld. De Aanwijzing Opiumwet noch het Damoclesbeleid coffeeshops stellen een dergelijke verplichting. Met het *tonen* van een geldig identiteitsbewijs of een verblijfsvergunning in combinatie met een GBA-uitreksel stelt de coffeeshophouder vast dat degene die hij toegang verleent tot de coffeeshop en degene aan wie hij verkoopt ingezetene van Nederland is. Van registratiebehoefte geen sprake te zijn, als dit zou gebeuren dan is dit op initiatief van de coffeeshophouder.

Op 9 april 2013 is, naar aanleiding van een verzoek van de VOGM, een brief uitgegaan. In deze brief geeft de gemeente aan welke documenten als geldig identiteitsbewijs worden gezien. Daarin is ook aangegeven dat mensen die de Nederlandse nationaliteit niet bezitten een bewijs van ingezetenschap aan de coffeeshophouder moeten tonen. Hieruit kan worden afgeleid dat personen met een dergelijk geldig Nederlands identiteitsbewijs, ingezetene van Nederland zijn. Het aanvullend controleren op een GBA-uitreksel is dan voor de coffeeshophouder een extra verificatiemogelijkheid bij twijfel. Verder wordt van de coffeeshophouder verwacht dat hij bij personen met een niet-Nederlands identiteitsbewijs wel uitdrukkelijk het ingezetenschap verifieert.



DATUM

10 september 2013

In diverse juridische procedures is deze werkwijze door de coffeeshophouders echter uitgelegd als zijnde discriminatie naar nationaliteit. Dit is nooit het uitgangspunt geweest van de praktische werkafspraken die, in het kader van de handhaving tussen gemeente en coffeeshophouders, zijn gemaakt. Hierdoor is de gemeente gedwongen om zich strikt aan de letter van de wet (lees: Aanwijzing Opiumwet) te houden.

2. Waarom heeft u de gemeenteraad niet hiervan meteen op de hoogte gesteld?

Op het moment van verzending van deze brief (5 juli 2013) was uw raad al met reces. Ik heb er derhalve voor gekozen de brief pas bij de eerstvolgende raadscommissie AZ&M (18 september 2013) ter kennisgeving van de raadscommissie te brengen. Overigens hecht ik eraan te benadrukken dat er geen sprake is van een (nieuw) besluit mijnerzijds.

3. Conformeerde de burgemeester zich nog steeds aan het convenant waarin hij toezegt het ingezetenen criterium serieus te onderzoeken indien het spreidingsbeleid doorgaat? Uit de reactie in de media van burgemeesters uit buurgemeenten krijgen we namelijk de indruk dat de burgemeester wil vasthouden aan handhaving van het i-criterium en daarmee terugkomt op het convenant met de gemeenteraad.

Op 12 september 2013 is er een raadsbrief verzonden waarin puntsgewijs wordt ingegaan op de onderdelen van het voorstel dat op 21 mei 2013 door de raad is aangenomen. Daarin wordt onder meer ingegaan op het onderdeel spreidingsbeleid-ingezetenen criterium. Ik wil hier dan ook volstaan met een verwijzing naar die brief.

4. Burgemeesters van buurgemeenten erkennen dat de overlast na de invoering van het ingezetenen criterium is toegenomen. Toch pleiten zij van voor handhaving van dit criterium. Hoe is met elkaar te verenigen?

Uit het overleg dat ik op 26 augustus 2013 met de burgemeesters van de buurgemeenten heb gevoerd heb ik niet begrepen dat zij de situatie nu als onbeheersbaar ervaren. Zij hebben mij aangegeven te pleiten voor handhaving van het ingezetenen criterium, omdat ze de afwezigheid van de buitenlandse coffeeshopbezoekers als een positieve ontwikkeling zien.

5. Naar wij vernemen heeft er binnen een aantal uren na heropening van de Mississippi een politiecontrole plaatsgevonden.

a. Is dit met de burgemeester vooraf afgestemd?

b. Zo ja, wat was daarvoor de noodzaak?

c. Zo nee, bent u met het D66 eens dat deze actie bijdraagt aan het bevorderen van het illegale circuit?

Van een politiecontrole na heropening van de Mississippi is mij niets bekend.

Ik vertrouw erop dat u hiermede voldoende bent geïnformeerd.



DATUM
10 september 2013

Met vriendelijke groet,

Namens het College van Burgemeester en wethouders,
De Burgemeester van Maastricht,

O. Hoes